

*Interseccionalidad:
construcción y deconstrucción de significantes en
las sexualidades periféricas montevideanas*

Belén Villegas

Trabajo presentado en las Jornadas de Debate Feminista (4-6 junio, 2014), Facultad de Ciencias Sociales.
Organizadas por *Cotidiano Mujer* y la Red Temática de Género de la Universidad de la República (UdelaR)

Sexualidades periféricas

- Aquí, se propone indagar sobre la construcción subjetiva interna en un grupo de “minoría sexual” al que se denominará de “sexualidad periférica.
- El concepto, la categoría de **sexualidades periféricas** hace referencia a todas aquellas sexualidades alejadas del binarismo “hombre / mujer”, de la heteronormatividad o de las expresiones estereotipadas de género asociadas al sexo.
- Se examinarán fundamentalmente tres clivajes al interior del grupo: **género, clase social y edad**, buscando identificar cómo se articulan estas múltiples identidades a las que los individuos pertenecen.
- Concretamente, se hará hincapié en dos procesos: **la construcción de un “yo” al interior del grupo y la construcción de un “otro” externo.**
- En este sentido, se pretende responder a cuestiones referidas a cuáles son las desigualdades silenciadas o excluidas en estos discursos, y qué –o a quién- se excluye de tales procesos.

Modelo analítico

- Postestructuralismo-estructuralismo
- Bourdieu: materialidad sexuada del cuerpo es un dato de la realidad por medio del cual se construyen los géneros a partir de un proceso de interpretación y asignación de significados (binarios y dicotómicos)
- *¿La construcción del cuerpo?*
- Butler: el sexo es en sí mismo una construcción social. Es decir, que según esta autora son los actos de género los que crean el género, siendo éste una construcción que invisibiliza su génesis por medio de la repetición de discursos y prácticas
- *¿La clase social?*

Breve descripción metodológica

- El marco analítico diseñado se elaboró de acuerdo a las nociones teóricas anteriormente señaladas. Es así que en base a los aportes teóricos derivados del estructuralismo constructivista de Bourdieu se construyen tres categorías de análisis:
- *pautas de consumo y comportamiento;*
- *uso del espacio;*
- *vínculos, participación y acción política,*

A las que se adiciona -categoría elaborada a partir de los aportes de Butler;

- *estética y ética corporal.*
- A su vez, estas cuatro categorías y las construcciones en torno a ellas elaboradas al interior y hacia el exterior del grupo periférico serán impugnadas por el concepto de *interseccionalidad* (Platero 2012), problematizado los significantes derivados de la articulación de estos clivajes

Categorías

- *Pautas de consumo y comportamiento*: consumos culturales y artísticos (música, espectáculos), socialización 1 y 2, actividades físicas / deportes
- *Uso del espacio*: espacios privado y público, “espacios homo / hetero-normativos”
- *Vínculos, participación y acción política*: participación en movimientos políticos / artísticos, “Ovejas Negras”
- *Estética y ética corporal*: técnicas de reciclaje del cuerpo (cuidados estéticos), estética corporal
- *Interseccionalidad*: la construcción de un “yo” y un “otro”

Construcción “al interior del grupo”

- Primeramente, el gusto –entendido como *estilos de vida diferenciados* en base a predisposición a ciertas prácticas como signos distintivos- es sumamente homogéneo y claramente diferenciable al interior de la clase social, en mayor medida que entre pares subalternos.
- La **clase social**, es efectivamente, la variable estructurante fundamental en los procesos de intersección analizados, en tanto, los criterios de distinción se agrupan fundamentalmente en torno a este campo.
- La condición etaria actúa como doble significante. El “**anti LGBT**” suele ser identificado como joven en los sectores más pobres y como “viejo” en las clases medias y altas. El tiempo y el espacio se desdibujan, el “avance” en materia de derechos aparece como un signo modernizador de las nuevas generaciones que de manera natural son más tolerantes y pluralistas, y no como producto de la lucha social de las generaciones mayores.

El Ser a partir del Otro:

¿Quién es el “otro”? ¿Quién es “gay”? ¿Quién es “LGBT”?

- El grupo minoritario se construye por oposición a un **“otro”** en el que predominan criterios de distinción de clase; donde el **“no gay”** o el **“anti-gay”** es constituido en el discurso por la intersección de variables como clase social (baja), sexo (masculino), etnia (no blanca). El **“anti-gay”** es: hombre, pobre e incluso recurrentemente identificado como **“plancha”**.
- **“Gay”** no es un actor inconfundible por todos los espectadores, más bien varía –sutilmente- en función de quien lo construye. Mas, a pesar de la ausencia de uniformidad en este discurso, existe un sentir social más o menos invariable, y comúnmente extendido acerca de **“lo gay”**. **“Gay”** es imaginado como un chico –porque es generalmente joven y hombre- de clase media o media alta, educado, sofisticado en sus hábitos y vestimenta, con cierta devoción por los aspectos vinculados a la moda y el estilo estético.

- La imagen “**gay**” excluye a travestis, trans, lesbianas y bisexuales. ¿Son estos sujetos detentores de un poder subversivo mayor por no estar incorporados al orden normativo al igual que el “**gay**”? ¿Representan imágenes menos normativizadas?
- El ser **trans** no es transgresor simplemente por mantener cierta estética, sino por el hecho de apropiarse de esta y al mismo tiempo deconstruirla. De esta manera se trastoca la significación del valor estético, mediante la transversalización de los objetos que componen el marco estético, allí *sexo/orientación sexual/identidad de género-sexo/estética*, adquieren nuevas formas. La progresiva incorporación de estos colectivos (mediante filtros de clase) al orden normativo, impone la necesidad de interrogarnos acerca de las marcas que dicho orden ejerce en el *Ser* y viceversa; la dialéctica entre la adaptación al ideal normativo y la adaptación del ideal normativo.
- El potencial transformador de quien “desde afuera” ingresa al orden y el potencial transformador del propio orden sobre el “diferente” mediante procesos de normativización y control.

- Ser homofóbico es sinónimo actualmente –sobre todo en los sectores medios y a los de la sociedad- de atraso e ignorancia. Los países “de avanzada”, **tolerantes, plurales y modernos** y generalmente ricos, son identificados por oposición a los países **conservadores y “atrasados”**, que son generalmente pobres y periféricos. Paralelamente, grandes poblaciones son identificadas como “tolerantes” y otras como homofóbicas.
- El mismo ejercicio suele ocurrir en un nivel más micro, a través de **demarcaciones y separaciones de clase**. No casualmente, suele ser identificado –al interior del grupo y hacia afuera- como homofóbicos a los pobres, los trabajadores manuales (obreros, albañiles, constructores, carpinteros; representantes de las laborales más tradicionales y aún casi completamente masculinas), los planchas, los “viejos” (de clase media y alta) y los “menores” de la clase más baja, tal como se desprende de las entrevistas anteriormente citadas.
- *¿Supone el avance en materia de derechos LGBT las mismas implicaciones para los gays universitarios hombres que para las mujeres o las y los trans? ¿Supone el mismo progreso en materia de inclusión ciudadana, para el “gay” de clase media que para la lesbiana o para el “menor” o para el/la homosexual “negro” y pobre?*

¿Diversidad?

- La prominencia del **discurso posmodernista** suele –en ciertos casos– esconder las asimetrías de poder. Mediante el ensalzamiento de la diversidad, la pluralidad y la diferencia como valor, ocurren procesos de invisibilización de poderes y desigualdades, donde a veces se incurre en el olvido de que además de “diversos” somos asimétricos.
- Es menester tomar en cuenta estos procesos en el camino por la tramitación de derechos y la promoción de políticas públicas inclusivas y de fortalecimiento ciudadano.
- La derecha e incluso los grupos tradicionalmente conservadores han incorporado a la “diversidad sexual” como un valor a rescatar en las sociedades modernas
- **En el terreno político, los derechos de estos grupos “periféricos” son aún un campo en disputa** que alejados de la problematización acerca de los entrecruzamientos de relaciones asimétricas en sus diversas dimensiones, solo reproducirán nuevas asimetrías.
- En tal caso, la adaptación *al ideal normativo* y *del ideal normativo* a nuevas “reglas” sociales, no supondrá un avance en materia de derechos e inclusión sino tan solo una revitalización de concepciones liberales que adquieren nueva fuerza bajo nuevos disfraces.



Gracias!